

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 5.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

11 февраля. Годъ XII. 1894 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 декабря 1893 г., за № 7063, на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь!

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ Лейтенантъ Шебеко, отношеніемъ отъ 9 октября текущаго года за № 4209, сообщивъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ учреждаются духовнымъ вѣдомствомъ, подъ попечительствомъ приходскихъ священниковъ, общества трезвости, уставы которыхъ утверждаетъ Духовная Консисторія, просилъ меня не признано ли будедъ соотвѣтственнымъ преподать по духовному вѣдомству указанія о томъ, что уставы обществъ трезвости разсматриваются и утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а дѣятельность названныхъ обществъ открывается распоряженіемъ Губернскаго Начальства.

При этомъ Генералъ Лейтенантъ Шебеко присовокупилъ, что въ нѣкоторыхъ уставахъ, утверждаемыхъ по духовному вѣдомству обществъ трезвости, вводятся денежные штрафы, налагаемые обществомъ на тѣхъ изъ его членовъ, которые окажутся виновными въ не исполненіи даннаго ими обѣта трезвости и не соблюденіи правилъ устава, между тѣмъ, такое право не можетъ быть предоставлено

частнымъ обществамъ и производство означенныхъ взысканій встрѣчаетъ на практикѣ неизбѣжныя затрудненія.

Въ послѣдствіе сего, много было отвѣтствовано Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что общества трезвости бываютъ двоякаго рода. Одни изъ нихъ обнимаютъ пространный раіонъ и предначертываютъ себѣ широкую програму дѣятельности (устройство столовыхъ, чайныхъ, разнаго рода увеселеній и т. п.), а потому должны быть отнесены къ разряду тѣхъ общественныхъ учрежденій, разрѣшеніе коихъ зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Другія же изъ сказанныхъ обществъ ограничиваются въ своей дѣятельности предѣлами извѣстнаго прихода и связаны исключительно съ церковію; цѣль ихъ—содѣйствовать прекращенію въ приходѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ или воздержанію отъ излишняго ихъ употребленія, единственный же способъ воздѣйствія—личный примѣръ членовъ общества и бесѣда. Сіи послѣднія общества суть собственно церковныя учрежденія и, какъ таковыя, подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства. Что же касается вышеуказаннаго введенія въ уставы нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ обществъ трезвости параграфа о наложеніи штрафовъ на членовъ, нарушающихъ обѣтъ трезвости, ~~но~~ то это и мною признано не соотвѣтственнымъ превышеніемъ правъ церковно-приходскихъ обществъ трезвости. Долгомъ поставляю сообщить о семъ Вашему Преосвященству для свѣдѣнія.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

25 января Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: священнику Рисковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Михаилу *Рацевичу*, прихожанамъ тойже церкви, землевладѣльцу, дворянину Алексѣю *Кингъ* и крестьянину дер. Осмоловичъ Ивану *Тишкову*; священнику Рацевичу—за содѣйствіе къ пожертвованіямъ, прихожанамъ—за пожертвованіе 289 р. на ремонтъ приходской церкви, Кингъ—за пожертвованіе на тотъже предметъ 60 руб., Тихонову—за пожертвованіе 42 р. 55 к. на пріобрѣтеніе и позолоту зеркальнаго креста для церкви.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

28 января объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за пожертвованія въ Хотѣтовскую церковь, Чаусскаго уѣзда: Московскому купцу Семену *Юнкину* (полнаго священническаго шелковаго облаченія), монахинѣ Московскаго женскаго монастыря *Людмилѣ* (священническаго облаченія желтой парчи, одежды на престолъ и жертвенникъ, двухъ покрывалъ на аналой и ковра къ престолу), мѣстнымъ прихожанамъ и церковному старостѣ (100 руб. на пріобрѣтеніе паникадила), настоятельницѣ Буйничскаго женскаго монастыря, игуменіи *Маріи* (священническаго облаченія) и помѣщику Василію *Лѣсневскому* за пожертвованіе 5 саж. дровъ для Хотѣтовской церковно-приходской школы, а также—игумену Чонскаго единовѣрческаго монастыря *Палладію* за пожертвованіе въ Пѣтуховскую церковь, того же уѣзда, 200 руб. на возобновленіе иконостаса.

Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.

14 января церковный староста Браковской церкви, Могилевскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Анисимовъ*, за усердную службу, Его Преосвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Гладковской церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Богдановскій* 30 января Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ санъ діакона.

— Псаломщикъ Краснобудской церкви, Гомельскаго уѣзда, Семенъ *Долгополовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 февраля, перемѣщенъ къ Мошковской церкви, Оршанскаго уѣзда, на его мѣсто назначенъ звонарь каѳедральнаго собора Василій *Шелепинъ*, а на мѣсто послѣдняго, псаломщикомъ, на звонарскую вакансію, къ каѳедральному собору назначенъ пѣвчій архіерейскаго хора Алексѣй *Шелепинъ*.

Вакантныя мѣста:

а) священническое

при *Могилевской Вознесенской* церкви, съ 12 января; жалованья 500 руб.; церковной земли 3 десятины, но причтъ ею не пользуется, такъ какъ таковая отдается въ аренду и плата за послѣднюю по-

ступаетъ въ пользу церкви; помѣщеніе есть, но весьма ветхо; прихожанъ 86 д. муж. п. и 104 д. жен. п.

б) **псаломщическія** при церквахъ:

1) *Вядецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 7 января; церковной земли 66 десятинъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 1731 д. муж. п. и 1643 д. жен. п.

2) *Запольской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 24 января; церковной земли 37 десятинъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 891 д. муж. п. и 904 д. жен. п.

От Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

О о. благочиннымъ.

Правленіе училища считаетъ долгомъ напомнить о.о. благочиннымъ, что ему подлежатъ слѣдующіе взносы: 1) по опредѣленію съѣзда духовенства 1888 г. и по указу Духовной Консисторіи отъ 13 іюля того же года за № 6192—отъ каждой церкви по 93 к. на содержаніе 6 сиротъ, 2) по опредѣленію съѣзда духовенства 1891 г. и по указу Духовной Консисторіи отъ 3 іюля того же года за № 5504 отъ каждаго причта по 2 р. 95 к. на содержаніе училища. Оба эти взноса должны высылаться ежегодно въ январѣ. Взносъ по 3 р. 56 к. былъ только единовременный.

Правленіе училища покорнѣйше проситъ тѣхъ о.о. благочинныхъ, которые не сдѣлали означенныхъ взносовъ въ 1892 г. и 1893 г., поспѣшить высылкою ихъ вмѣстѣ со взносомъ на 1894 годъ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1894 г. 10 февраля. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 февраля. № 5. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ недѣлю мясопустную

Невѣдѣніе добрыми и недобрыми своего нравственнаго достоинства.

Въ изображеніи великаго и страшнаго дня втораго пришествія Господа, каждая черта преисполнена глубочайшаго значенія. Мы обратимъ, нынѣ, вниманіе на одну черту, которая какъ бы затѣняется другими, болѣе выпуклыми, или яркими, но по существенному своему характеру, — немаловажна. Сынъ человѣческій разлучаетъ добрыхъ отъ недобрыхъ, какъ разлучаетъ пастырь овецъ отъ козлищъ. Добрымъ, указавъ, чѣмъ они добры, изрекаетъ благословеніе и призываетъ ихъ въ *царствіе, уготованное* для нихъ *отъ сложенія міра*; недобрымъ, указавъ также, чѣмъ они недобры, изрекаетъ проклятіе и отсылаетъ ихъ *во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его*. И добрые и недобрые какъ бы совершенно неожиданно узнаютъ о своихъ качествахъ: изумляются добрые, слыша себѣ благословеніе, изумляются недобрые, слыша себѣ проклятіе. *Господи*, говорятъ добрые, *когда тя видѣхомъ алчуща, и напитахомъ, жаждуща, и напоихомъ?!.. Господи*, говорятъ и недобрые, *когда тя видѣхомъ алчуща, или жаждуща, или странна, или нага, или больна, или въ темницѣ и не послужихомъ тебѣ?!..* Что за невѣдѣніе у тѣхъ и у другихъ? Не странно ли видѣть у добрыхъ и недобрыхъ одни и тѣже свойства?

Не одни и тѣ же свойства у добрыхъ и недобрыхъ, хотя, по видимому, — и сходны; невѣдѣніе ихъ также различно, какъ и ихъ

нравственныя достоинства. Не знаютъ, не сознаютъ, не видятъ истинно добрые своихъ достоинствъ. Могутъ ли они сознавать свои достоинства, когда всѣ ихъ духовныя силы витаютъ въ горнемъ мірѣ, всѣ ихъ помыслы въ созерцаніи источника всякой жизни, всякаго блага, всякаго совершенства! Глубоко, искренно вѣрятъ и сознаютъ, что есть Богъ, Существо высочайшее, всесовершеннѣйшее, всеблагое, предъ Которымъ, долгъ всякаго разумнаго существа благоговѣть, проникаясь чувствомъ своего ничтожества. Чувство глубочайшаго смиренія еще болѣе проникаетъ добраго при сознаніи, что онъ, по мѣрѣ данныхъ ему Богомъ силъ и способностей, долженъ достигать возможнаго совершенства. Истинно добрый весь и всегда проникнутъ стремленіемъ къ преуспѣянію, предъ нимъ всегда и всюду предносится высочайшая цѣль его существованія - быть совершеннымъ, какъ совершенъ Отецъ его небесный. Какъ бы ни высока была степень совершенства, на которой стоитъ добрый въ сравненіи съ идеаломъ совершенства, эта ступень всегда кажется для него только первою ступенью, только началомъ... „я не почитаю себя достигшимъ, а только, забывая задняя и простираясь впередъ, стремлюсь къ почести вышняго званія, во Христѣ Іисусѣ“ (Фил. 3, 13. 14). Добролюбецъ—весь желаніе быть тѣмъ, чѣмъ создалъ его Господь, весь онъ въ созерцаніи своего Первообраза, весь онъ — стремленіе быть по возможности образомъ и подобіемъ Божіимъ, преимущественно же—рвеніе быть благимъ, какъ благъ Отецъ небесный. При такомъ настроеніи истинно добраго весьма понятно его невѣдѣніе своего сравнительно высокаго достоинства.

Не таковы недобрые. И они, къ сожалѣнію, не знаютъ своего нравственнаго состоянія, но—потому, что и не заботятся объ этомъ. Не думаютъ они, или очень мало думаютъ и не охотно—о томъ, кто они и для чего они? Не имѣя надлежащаго понятія о своемъ происхожденіи и назначеніи, они не могутъ имѣть мѣриломъ для совершенства образъ и подобіе Божіе. Живутъ они—какъ живется. Безпечность о своемъ нравственномъ состояніи - ихъ свойство, небрежность въ исполненіи—даже общепринятыхъ нравственныхъ обязанностей — ихъ принадлежность. При такой духовной нищетѣ потребности и силы низменныя, плотскія получаютъ полное господство надъ человѣкомъ, въ удовлетвореніи ихъ человѣкъ видитъ единствен-

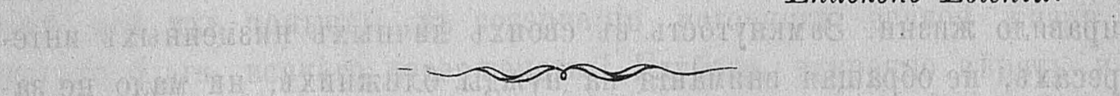
ное существенное достоянiе его; *ямы и пiемы*—задача жизни! У всякаго свои потребности, свои удовольствiя. Какое дѣло мнѣ до потребностей другихъ. Каждый долженъ заботиться о себѣ. Вотъ правило жизни. Замкнутость въ своихъ личныхъ низменныхъ интересахъ, не обращая вниманiя на нужды ближнихъ, ни мало не заботясь о безкорыстномъ содѣйствiи благополучiю общественному, таково вообще направленiе дѣятельности людей недобрыхъ. Когда возникаетъ вопросъ о нравственныхъ качествахъ, о богоподобныхъ совершенствахъ, такiе недобрые люди, искренно, не позаучкѣ, должны проявить полное невѣдѣнiе. Понятно, что такое невѣдѣнiе своего нравственнаго достоинства, основанное на не-вниманiи къ себѣ, на безпечности о своей вѣчной судьбѣ, на порабощенiи себя временнымъ потребностямъ, ведетъ неизбѣжно къ погибели.

Мы указали причины невѣдѣнiя своего нравственнаго состоянiя у добрыхъ и недобрыхъ въ главныхъ, существенныхъ чертахъ и, притомъ, въ ихъ полномъ развитiи и обнаруженiи. Когда мы взглянемъ на себя и на окружающихъ насъ, то впечатлѣнiе получимъ, по-видимому, не совсѣмъ безотрадное. О стремленiи къ совершенству, о всестороннемъ развитiи, о преуспѣянiи въ томъ или другомъ отношенiи, рѣчей и, пожалуй, напряженныхъ старанiй не мало. Не мало и самовосхваленiй слышится отовсюду. Но кому неизвѣстно, что въ большинствѣ самое понятiе о добрѣ и злѣ стало очень неопредѣленнымъ, смутнымъ. Нерѣдко то, что одними считается зломъ, другими признается за добро. Гдѣ причина? Причина одна: затемнилось истинное понятiе о Богѣ—Источникѣ всякаго добра и совершенства; оскудѣло, забыто понятiе о человѣкѣ, какъ образѣ и подобiи Божiемъ. Выпустивъ изъ виду сiи истины, можно ли знать, что добро, что не-добро! Могло бы насъ вразумить Богооткровенное ученiе, но послѣднее слово науки считается неоспоримымъ. Могло бы образумить глубокое вниманiе къ самимъ себѣ, но, такъ называемое, развлеченiе не оставляетъ намъ для этого ни времени, ни силъ!

Невѣдѣнiе своего нравственнаго достоинства, основанное на глубокомъ сознанiи высоты своего призванiя и посильномъ стремленiи къ нему, привлекло на себя Божiе благословенiе и призванiе въ царствiе небесное. Невѣдѣнiе—слѣдствiе нерадѣнiя о своемъ спасенiи и самодовольство—осуждено на проклятiе и удаленiе въ

геенну. О, да сподобитъ насъ Господь своею всесильно-просвѣщающею и немощное врачующею благодатію стяжать невѣдѣніе, низводящее не проклятіе, а благословеніе Божіе.

Епископъ Евгеній.



КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ОБЪЕДИНЕНІИ НАРОДНО-ШКОЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦІИ *).

Въ минувшемъ году газетами сообщалось извѣстіе, что г. Оберъ-Прокурору Св. Синоду и министру народнаго просвѣщенія поручено ускорить внесеніе въ Государственный Совѣтъ предположеній о порядкѣ завѣдыванія начальными народными школами. По поводу этого извѣстія „Московскія Вѣдомости", выражая надежду, что въ основаніи новыхъ школьныхъ порядковъ будетъ положена „первенствующая роль православнаго духовенства", между прочимъ, упоминали о предполагаемомъ образованіи въ губерніяхъ „особыхъ органовъ, въ дѣятельности которыхъ принимали бы участіе, рядомъ съ духовенствомъ, дворянство, земство и городскія общества". „Чисто же свѣтская—доселѣшняя организація" школьнаго управленія, созданная въ прошедшее царствованіе, объясняется, по словамъ почтенной газеты, тѣмъ, что „самой идеѣ религіозно-нравственнаго образованія въ то время не было придаваемо надлежащаго значенія. Церковно-приходская школа, продолжаетъ она, этотъ нашъ исконный типъ чисто народнаго просвѣщенія, была возвращена къ жизни правилами 13 іюня 1884 г. Съ тѣхъ поръ, какъ по численности, такъ и по благоустройству, училища этого рода стали быстро развиваться, и многія правительственныя мѣры свидѣтельствуютъ о его благой рѣшимости поставить это дѣло на твердыя основанія. Но, наряду съ этимъ обновленнымъ направленіемъ въ начальномъ обученіи, продолжаютъ существовать земскія школы, по преимуществу основанныя въ прошлое царствованіе, съ особою учебною администраціей. Такая двойственность въ организаціи находила себѣ полное оправданіе, пока церковно-приходская школа еще не окрѣпла, пока все вниманіе ея дѣятелей было поглощено первоначальною учредительною работой. Но въ настоящее время

*) „Московъ. Ц. Вѣд." 1894 г. № 4.

пора уже думать объ объединеніи, какъ школьнаго управленія, такъ и существующихъ типовъ самой школы: этого требуетъ простая экономія силъ и средствъ, столь необходимыхъ для осуществленіи высокой цѣли религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа". Возражая противъ этой статьи „Моск. Вѣдомостей", „Вѣстникъ Европы", между прочимъ, говоритъ слѣдующее: „Гораздо важнѣе *эконаміи* кажется намъ привлеченіе къ дѣлу *возможно большаго количества силъ и средствъ*,—а этому способствуетъ именно существованіе нѣсколькихъ „школьныхъ типовъ". Чѣмъ ближе различныя учрежденія и лица стоятъ къ начальной школѣ, чѣмъ непосредственнѣе участвуютъ въ ея жизни, чѣмъ больше чувствуютъ себя за нее отвѣтственными, тѣмъ лучше обезпечено количественное и качественное развитіе школъ. Земства и города въ особенности земства—именно потому такъ много трудились и трудятся на пользу начальной школы, что считали и продолжаютъ считать ее „*своею*" (дек. кн. 93 г: „Внутрен. Обозрѣніе", стр. 826 и слѣд.).

Между тѣмъ есть полная возможность разумнымъ и цѣлесоотвѣтственнымъ образомъ раздѣлиться разнымъ вѣдомствамъ въ народношкольной дѣятельности, чтобы не дѣлать имъ вдвое и трое рукъ одного и того же дѣла, а заняться разными сторонами и степенями его, какъ это обстоятельно раскрыто въ статьѣ протопресвитера Н. Благоразумова „Современная огласительная школа", помѣщенной въ „Правосл. Благовѣстникѣ" (2-й іюн. кн. 93 г.). „При такомъ взглядѣ на дѣло, т. е. на начальную народную школу, какъ именно современную *огласительную* школу, говорится здѣсь, естественно желать, чтобы она имѣла прежде всего религіозно-нравственный характеръ и направленіе, сообщая въ тоже время своимъ ученикамъ и начатки общаго образованія. Между тѣмъ въ послѣднее время замѣчается стремленіе вводить не только въ свѣтскихъ (земскихъ и проч.), но и церковно-приходскихъ начальныхъ школахъ занятія *профессіональныя*, преимущественно сельско-хозяйственныя и ремесленныя. Правда, съ *формальной* стороны „Правила о церковно-приходскихъ школахъ", по мѣрѣ надобности и средствъ, дозволяютъ открывать при нихъ особыя ремесленныя отдѣленія и рукодѣльные классы (37), и въ *практическомъ* отношеніи нашимъ крестьянамъ естественно желать, чтобы ихъ дѣтямъ преподавались въ школѣ и такія познанія, которыя могутъ имѣть

примѣненіе къ самой ихъ жизни. Но, намъ кажется, что всѣ такого рода занятія въ строго *профессіонально-промышленномъ* смыслѣ въ первоначальной народной школѣ для дѣтей 8—11 или 12-лѣтняго возраста (въ преобладающемъ большинствѣ ихъ) *рѣшительно преждевременны* и потому неумѣстны, а развѣ лишь въ смыслѣ вообще *ручнаго физическаго труда* нѣкоторыя изъ нихъ, болѣе простыя и легкія, могутъ имѣть *воспитательное* значеніе. Да и когда заниматься профессіональнымъ дѣломъ даже въ министерской, думской или земской школѣ, курсъ которой продолжается не свыше трехъ лѣтъ, тѣмъ болѣе въ церковно-приходской, курсъ которой разсчитанъ лишь на два года (притомъ полагая учебный годъ въ 6—7 мѣсяцевъ, съ праздниками, съ октября до мая), не говоря уже о скудости средствъ послѣдней, сравнительно съ первыми? Такимъ образомъ мы вполнѣ раздѣляемъ то мнѣніе, высказанное многими, духовными и свѣтскими, публицистами (здѣсь цитуются извѣстныя статьи тѣхъ и другихъ), что собственно начальная школа грамоты и религіозно-нравственнаго, „церковно-православнаго" (§ 17 „Правилъ") просвѣщенія и воспитанія крестьянскихъ дѣтей (даже въ видахъ однообразной основы для него) должна бы составлять непремѣнную заботу и задачу приходскаго духовенства; болѣе же высшую ступень общаго—народнаго образованія (хотя бы для лучшихъ только, болѣе способныхъ мальчиковъ, въ дополнительныхъ классахъ, или, лучше уже, въ особыхъ училищахъ), въ связи съ спеціальными, соотвѣтственно потребностямъ населенія, прикладными занятіями сельско-хозяйственными, ремесленными и техническими, могла бы составить преимущественную и даже исключительную заботу въ уѣздахъ—мѣстныхъ земствъ, а въ городахъ—городскихъ думъ, подъ руководствомъ министерства народнаго просвѣщенія. Тогда народно школьная область между епархіальнымъ и другими вѣдомствами была бы, такъ сказать, размежевана, различныя недоразумѣнія и пререканія, нерѣдко возникающія теперь изъ-за взаимнаго соревнованія о слишкомъ ужъ тожественномъ и однообразномъ дѣлѣ (см. „Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1090 и 91 гг." въ „Церк. Вѣдомостяхъ" н. г., стр. 24), прекратились бы, и земство, получивъ возможность значительно сократить число своихъ первоначальныхъ школъ, могло бы оказывать чрезъ то гораздо большую помощь духовенству въ

содержаніи церковно-приходскихъ. Тоже самое можно сказать и относительно думско-городскихъ народныхъ школъ“ (стр. 12—14). И ниже еще: Итакъ непосредственно ближайшія цѣль и задача церковно-приходской школы, какъ современной *оглаcительной* школы, это—религіозно-нравственное просвѣщеніе и воспитаніе дѣтей народа. Она именно должна „утверждать въ юныхъ умахъ и сердцахъ ихъ истинно-православное ученіе вѣры и нравственности христіанской, сообщая въ тоже время и общія первоначальныя полезныя свѣдѣнія“ (§ 1 „Правилъ“), чтобы питомцы и питомицы ея, обученные и настроенные въ духѣ церкви православной и русской народности, впослѣдствіи могли сдѣлаться истинными, разумными христіанами, добрыми членами семьи, честными и трудолюбивыми гражданами. Какія же либо чисто и строго практическія, профессіонально-промышленныя цѣли и задачи должны быть чужды ей: онѣ неудобоисполнимы для нея ни по возрасту учащихся въ ней, ни по кратковременности ихъ обученія, ни, наконецъ, по скудости матеріальныхъ средствъ ея. Всѣ подобныя заботы пусть уже примутъ на себя правительственныя и градско—и-земско-общественныя, такъ или иначе приноровленныя къ извѣстнымъ спеціальностямъ, школы для учениковъ и ученицъ—подростковъ (стр. 16).

Приведемъ еще слѣдующее разсужденіе изъ „Сѣвернаго Вѣстника“, доказывающее, хотя безъ точно опредѣленныхъ выводовъ и конечныхъ заключеній, туже самую истину. „Первоначальное образованіе массъ населенія, въ точномъ смыслѣ этого слова, теперь вытѣсняется разными заботами о чисто практическомъ обученіи. Грамота, сама по себѣ, говорятъ современные мудрецы, тускло свѣтитъ, плохо грѣетъ, и прямо къ довольству не ведетъ. Одно земство такъ прямо и рѣшило—уменьшить число школъ и превратить ихъ въ ремесленныя (для малолѣтковъ?) Эти ремесленныя школы въ большомъ ходу, но еще большими симпатіями пользуются теперь низшія сельско-хозяйственныя школы. Конечно, и ремесленныя и сельско-хозяйственныя школы крайне необходимы и весьма полезны, но не нужно забывать взаимныя отношенія между общимъ и спеціальнымъ образованіемъ. Только широко поставленное общее образованіе можетъ довести массы населенія до сознанія крайней важности разныхъ прикладныхъ и спеціальныхъ знаній. Этотъ вопросъ ярко оттѣненъ въ „Трудахъ совѣщанія при Пермской губернской

земской управѣ о мѣрахъ къ улучшенію экономическаго положенія крестьянскаго населенія въ Пермской губерніи". Крестьяне, сказано въ „Трудахъ", въ большинствѣ случаевъ не допускаютъ даже мысли, чтобы хозяйству можно выучиться въ школѣ (малолѣтнимъ опять?), а не дома „при дѣлѣ"; оцѣнить значеніе собственно сельскохозяйственныхъ познаній, пріобрѣтенныхъ въ школѣ, они не могутъ и относятся къ этимъ познаніямъ съ громаднымъ скептицизмомъ" (234 стр.). Конечно, такимъ скептицизмомъ мужики заражены потому, что никакъ не могутъ выбиться изъ одолѣвшей ихъ тьмы невѣжества. А между тѣмъ Пермская губернія по числу школъ и по расходамъ на первоначальное образованіе занимаетъ видное мѣсто въ ряду другихъ губерній. Спрашивается, какой же пользы можно ожидать отъ сельскохозяйственныхъ школъ въ этихъ другихъ губерніяхъ, гдѣ народъ пребываетъ еще въ большемъ невѣжествѣ, чѣмъ въ Пермской губерніи?—Очевидно, общее образованіе нельзя приносить въ жертву чисто практическому обученію. Теперь первоначальное образованіе должнымъ образомъ проходятъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, только дѣти деревенской аристократіи (?), и такое положеніе дѣла явно вредитъ благимъ начинаніямъ правительства" (Август. кн. 93 г. „Внутрен. Обозрѣніе", стр. 89—90).

Итакъ, самою жизнью нашего крестьянства—съ одной, и достаточною уже практикой народной школы—съ другой стороны требуется, чтобы за первоначальною элементарною или огласительною школой для всѣхъ дѣтей народа слѣдовала вторая нѣсколько болѣе высшая школа—хотя бы только для лучшихъ и способнѣйшихъ изъ нихъ, съ увеличеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ и вмѣстѣ съ спеціальными, соотвѣтстченно потребностямъ населенія въ данной мѣстности, профессіонально-промышленными отраслями знанія, съ учебными мастерскими, образцовыми фермами и т. п. Первое дѣло всего лучше и цѣлесообразнѣе было бы предоставить именно приходскому духовенству, во имя самаго его призванія, но съ надлежащимъ матеріальнымъ пособіемъ мѣстнымъ крестьянскимъ обществамъ со стороны государства и земства, а второе и совсѣмъ возможно лишь для правительственныхъ и градско-и-земско общественныхъ силъ и средствъ.

Б—въ.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ СНОВИДѢНІЕ, НАПОМИНАЮЩЕЕ О БЫТІИ ЗАГРОБНАГО МІРА.

Жилъ въ Москвѣ одинъ купецъ, сколько богатый, столько же и благочестивый: каждому бѣдняку онъ старался помочь, никому не отказывалъ и въ деньгахъ и въ добромъ совѣтѣ. Онъ пріютилъ одного безпомощнаго калѣку, кормилъ и одѣвалъ его. Умеръ добрый купецъ—и наслѣдники выгнали бѣдняка изъ теплаго угла на улицу. Съ горькими слезами пошелъ калѣка на могилу своего благодѣтеля и, вдоволь наплакавшись, тутъ-же и уснулъ съ горя.

И вотъ является ему во снѣ покойный купецъ и спрашиваетъ: „О чемъ ты такъ плачешь, Степанъ Ильичъ?"—Какъ же мнѣ не плакать,—отвѣчаетъ тотъ,—когда двери вашего дома для меня уже заперты? Какъ я теперь буду безъ васъ доживать свой вѣкъ"? Глубоко вздохнулъ явившійся и говоритъ ему: „Если ужъ двери моего дома для тебя заперты, то иди въ четвертый домъ направо отъ моего магазина; тамъ есть купецъ (онъ назвалъ его по имени); ступай къ нему и скажи: „Ради тѣхъ красныхъ яблочковъ, о которыхъ ты знаешь, дай мнѣ три тысячи рублей", и онъ тебѣ дастъ и ихъ достанетъ на твой вѣкъ; только молись о моей душѣ".

Проснулся Степанъ Ильичъ, перекрестился и побрелъ туда, куда ему было сказано въ сновидѣніи, которое, какъ живое, стояло въ его памяти. Приходитъ въ указанный магазинъ и застаетъ тамъ большую суету: кто мѣряетъ матерію, кто считаетъ деньги, кто записываетъ. Не безъ страха подошелъ онъ къ самому хозяину, который сидѣлъ за большимъ прилавкомъ и смотрѣлъ, какъ росло его богатство каждый часъ. Увидѣвъ калѣку, купецъ поднялся и привѣтливо подалъ ему монету. Ободренный его добротою, калѣка сказалъ ему, что видѣлъ онъ такой сонъ, который не смѣетъ даже разсказать, что приснился ему покойный его благодѣтель и сказалъ ему вотъ что. Купецъ слушалъ калѣку со вниманіемъ, потомъ положилъ на себя крестное знаменіе и сказалъ: „Не только три тысячи, но если бы покойникъ велѣлъ дать тебѣ десять тысячъ ради красныхъ яблочковъ, и тогда я съ удовольствіемъ бы тебѣ далъ!" И онъ велѣлъ приказчику тутъ же отсчитать три тысячи рублей. Никогда не видавшій у себя столько денегъ калѣка упалъ въ ноги

купцу и сказалъ: „Ни за что не возьму этихъ денегъ, пока вы не скажете мнѣ, что это за красныя яблочки, ради которыхъ вамъ не жаль такой суммы!“

И купецъ разсказалъ ему вотъ что: „Въ молодости своей я былъ очень бѣденъ и торговалъ яблоками на копѣйки. Покойный часто покупалъ у меня яблоки, чтобы только доставить мнѣ пользу. Разъ шелъ проливной дождь. Я промокъ до костей и очень прозябъ; продать во весь день не удалось ничего, такъ что вечеромъ не на что было купить и хлѣба. Иду по улицѣ и кричу: яблоки красныя—хорошія! Покойный увидалъ меня въ окно и позвалъ къ себѣ. Вхожу на дворъ - полонъ дворъ гостей: это былъ день его свадьбы. Идти въ палаты не смѣю, смотрю онъ выходитъ самъ. „Бѣдный Николка,—говоритъ онъ—что это ты въ такой дождь не сидишь дома?“ „Я сказалъ, что я еще не ѣлъ сегодня,—ничего не удалось продать. Онъ взялъ у меня корзину съ яблоками и говоритъ: „Подожди тутъ“. А самъ пошелъ въ палаты. Тамъ всѣ гости окружили его съ вопросами: „Что это значитъ?“ А онъ говоритъ: „Мы тутъ пируемъ, братцы—гости любезные, а торговецъ этими яблоками еще не ѣлъ сегодня и проситъ купить у него этотъ товаръ“. „А что вы заплатили за него?“—спрашиваетъ одинъ богачъ.—„Сто рублей“.—„Это дешево, я даю 300!“—говоритъ гость. —„А я 500!“—говоритъ другой:—„надо помочь бѣдняку“—Тогда покойникъ говоритъ имъ: „Я уже раньше васъ купилъ, не угодно ли у меня купить по 50 руб. за яблочко?“—„Хорошо!“—сказали гости, и золото посыпалось на столъ. Было 60 яблокъ, и покойный вынесъ мнѣ за нихъ 3000 рублей.

„Со слезами радости и съ цѣлымъ кошелькомъ червонцевъ пошелъ я прямо въ церковь поблагодарить Бога за такое неслыханное счастье. „Не попусти мнѣ, Господи, загордиться,—такъ молился я тамъ,—подай мнѣ, Господи, смыслъ и умѣнье, какъ распорядиться этимъ добромъ честно, во славу Твою, на счастье себѣ и ближнимъ моимъ!“ Вотъ съ чего разжился я, по милости Божіей; вотъ почему съ радостью даю и тебѣ три тысячи, чтобы онѣ съ моей руки такъ же умножились, какъ у меня съ руки покойнаго благодѣтеля! Вотъ тебѣ и объясненіе, что такое красныя яблочки!“

Такъ заключилъ купецъ свой поучительный разсказъ.

(Херс. Епарх. Вѣд., 1893 г.).

Извѣстія и замѣтки.

— *Одна изъ мѣръ привлеченія народа въ храмы Божіи.*—„Енис. Епарх. Вѣдомости сообщаютъ, что Преосвященный Александръ, епископъ Енисейскій и Красноярскій, обратился съ слѣдующимъ отношеніемъ на имя инспектора народныхъ училищъ Енисейской губерніи. „Одинъ изъ существенныхъ недостатковъ религіозно-нравственной жизни врученной мнѣ отъ Бога Енисейской паствы составляетъ равнодушіе и холодность большой части пасомыхъ къ посѣщенію храмовъ Божіихъ въ дни воскресные и праздничные. Насколько мнѣ извѣстно изъ личнаго моего наблюденія, ни родители не любятъ ходить въ храмы Божіи, ни дѣтей своихъ не пріучаютъ къ посѣщенію ихъ; нехожденіе въ храмъ Божій у тѣхъ и другихъ переходитъ въ пагубную привычку, такъ что они не видятъ всей гибели уклоненія отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ. Ревнуя о спасеніи дарованной мнѣ отъ Бога паствы, я, въ цѣляхъ пробужденія въ пасомыхъ любви къ посѣщенію храмовъ Божіихъ и обращенія этого посѣщенія въ ихъ жизненную религіозно-нравственную потребность, признаю для сего самымъ лучшимъ средствомъ внести, какъ существенный элементъ, въ систему школьнаго воспитанія пріученіе учениковъ школы къ хожденію въ храмъ въ дни воскресные и праздничные, подъ надзоромъ учителей и учительницъ, какъ это дѣлается въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ селахъ хожденіе учениковъ должно совершаться въ приходскіе храмы, а въ городахъ—въ храмы, ближайшіе къ школѣ". Инспекторъ народныхъ училищъ отвѣтилъ на это отношеніе, что предложенная мѣра къ пробужденію любви въ учащихся къ посѣщенію храмовъ Божіихъ въ воскресные и праздничные дни, подъ наблюденіемъ учителей и учительницъ, принята и циркулярно предписана всѣмъ учителямъ и учительницамъ училищъ по Енисейской губерніи къ неуклонному ея выполненію. Съ своей стороны, Преосвященный Александръ предписалъ духовенству епархіи всѣми возможными мѣрами располагать и дѣтей и ихъ родителей къ неослабному посѣщенію храмовъ въ дни воскресные и праздничные и о послѣдствіяхъ доносить ему по окончаніи каждаго года чрезъ благочинныхъ.

— *Способъ распространенія религіозныхъ брошюръ.*—Въ селѣ Армавирѣ, Ставроп. епар., при церковныхъ богослуженіяхъ практикуется особый способъ распространенія брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія среди прихожанъ во время совершенія богослуженій. Дѣлается это такъ. При сборѣ пожертвованій въ кошелекъ и кружки, между прочимъ, несутъ и блюдо съ брошюрами. Всякій желающій, не останавливая разносчика, беретъ брошюру, или безмездно, или кладетъ что-нибудь на то

же блюдо. Все это дѣлается чинно, безъ шума и нарушенія порядка. По словамъ попечителей церкви, раздается брошюръ очень много, но расходы по пріобрѣтенію ихъ не только не ложатся бременемъ на попечительство, но доставляетъ ему не малый доходъ. Въ минувшемъ году роздано брошюръ на 200 руб., собрано же добровольныхъ пожертвованій на нихъ до 600 руб. Не худо было бы испробовать то же и въ другихъ приходскихъ храмахъ. („Моск. Ц. Вѣд.").

— *О печатаніи отвѣтовъ и опроверженій.*—Священникъ Самарской губерніи, Николаевскаго уѣзда, села Плюсковки А. Суховъ вошелъ въ мѣстную консисторію съ рапортомъ, въ коемъ испрашивалъ разрѣшенія епархіальнаго начальства на помѣщеніе въ газетѣ „Русская Жизнь" отвѣта противъ напечатанной въ оной землевладѣльцемъ Николаевскаго уѣзда Д. Протопоповымъ статьи, обвиняющей его, Сухова, въ антипатіи къ дѣлу народной помощи въ голодный годъ. По поводу упомянутаго рапорта Самарская духовная консисторія опубликовала слѣдующее свое постановленіе: 1) Дать знать священнику Сухову указомъ и объявить къ свѣдѣнію всего духовенства епархіи, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а) что защищать свое доброе имя законными способами есть неотъемлемое право всякаго и нѣтъ надобности испрашивать на то у начальства особаго дозволенія; б) что священнослужитель долженъ смотрѣть на оправданіе отъ несправедливаго опороченія его дѣйствій не только какъ на свое личное право, которымъ онъ, по великодушію, можетъ и не воспользоваться, но и какъ на обязанность, ибо безславіе, наносимое его имени, ложится и на священническій санъ, который онъ носитъ, и на все сословіе, къ которому онъ, оклеветанный, принадлежитъ; в) что разрѣшенія на напечатаніе отвѣтовъ и опроверженій должно испрашивать въ тѣхъ случаяхъ, когда для оправданія отъ клеветы необходимо опубликовать что-либо такое, что автору опроверженія могло сдѣлаться извѣстно только, какъ лицу должностному, и что самимъ епархіальнымъ начальствомъ еще не было опубликовано или напечатано. 2) Внушить духовенству, чтобы оно отнюдь не дозволяло себѣ опроверженій неосновательныхъ, имѣющихъ цѣлью прикрыть дѣйствительную виновность, ибо редакціи газетъ, печатающія интересныя для читателей ихъ корреспонденціи, подобныя статьѣ г. Протопопова, весьма неохотно печатаютъ опроверженія такихъ корреспонденцій и въ такихъ случаяхъ всѣми способами стараются обратить опроверженія къ большему еще униженію лица, печатно редакціею обиженнаго. Поэтому 3) рекомендовать духовенству—не иначе печатать опроверженія касающихся его обидныхъ корреспонденцій, какъ посовѣтовавшись съ лицами, умудренными жизненнымъ опытомъ и безпристрастными («С. Е. В.»).

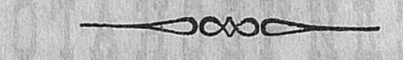
— *Богадѣльный домъ для лицъ духовнаго званія.*—По сообщенію „Москов. Ц. Вѣд.“, въ ознаменованіе блаженной кончины преподобнаго Сергія. Ярославскимъ епархіальнымъ начальствомъ устроенъ на мѣстѣ родины Преподобнаго богадѣльный домъ для заштатныхъ церковнослужителей мѣстной епархіи съ ихъ вдовами и сиротами. Домъ оконченъ постройкою къ 30 ноября 1893 г.,—дню 50-лѣтія юбилея мѣстнаго Преосвященнаго. Устроеніе новаго богадѣльнаго дома при Ростовскомъ Троицко-Варницкомъ монастырѣ составляетъ истинное благодѣяніе для епархіи и въ значительной степени облегчаетъ дѣло призрѣнія престарѣлыхъ, убогихъ и бѣдныхъ лицъ духовнаго званія. Внѣшнее управленіе богадѣльнымъ домомъ и внутреннюю жизнь призрѣваемыхъ въ немъ предполагается устроить такъ, чтобы призрѣваемые, будучи свободны отъ всякихъ житейскихъ заботъ, пеклись только объ одномъ благоугожденіи Богу.

— *Рѣдкій благотворитель.*—По сообщенію „Кіевскаго Слова“, на дняхъ открывается въ с. Иванковцахъ Олещинскихъ. Кіевской губерніи, одноклассное училище министерства народнаго просвѣщенія, съ ремесленными классами. Исторія возникновенія этого училища чрезвычайно интересна. Въ с. Иванковцахъ въ теченіе многихъ лѣтъ священствовали Левицкіе. Сынъ одного изъ нихъ служилъ флотскимъ врачемъ и, дослужившись до чина дѣйствительнаго статскаго совѣтника, вышелъ въ отставку. Вспомнивъ свою родину, г. Левицкій пріѣхалъ въ Иванковцы и на могилѣ отца своего и брата воздвигнулъ прекрасную кладбищенскую церковь, которую снабдилъ богатою утварью и иконостасомъ; возлѣ церкви развелъ прекрасный садъ и обнесъ все кладбище красивымъ и прочнымъ заборомъ. Проводя лѣто въ Иванковцахъ, г. Левицкій замѣтилъ, что мѣстные крестьяне весьма значительную часть своихъ средствъ пропиваютъ и что кабакъ попалъ въ руки мѣстнаго весьма ловкаго кулака, который всякими средствами спаиваетъ крестьянъ. При всякомъ удобномъ случаѣ г. Левицкій выяснялъ крестьянамъ весь вредъ пьянства, но слова ничего не помогли. Тогда онъ придумалъ слѣдующее средство отъучить крестьянъ отъ пьянства. Собравъ полный сходъ, онъ предложилъ имъ закрыть кабакъ на 10 лѣтъ. Въ вознагражденіе за это г. Левицкій предложилъ купить землю подъ училище, выстроить каменныя зданія подъ желѣзною крышею для школы, помѣщенія для учителя и ремесленныхъ классовъ. Предложеніе это сходъ принялъ съ благодарностью. Въ настоящее время всѣ зданія окончены, училище снабжено всѣми учебными пособіями и въ матеріальномъ отношеніи вполнѣ обезпечено. На первое время будутъ преподаваться ремесла: сапожное, портняжное и слесарное. Въ настоящее время г. Левицкій предлагаетъ сходу отказаться разъ на всегда отъ кабака; тогда онъ внесетъ за общество всѣ причитающіеся

съ него выкупные платежи. Кажется, что и это благое дѣло близко къ осуществленію. Въ дополненіе къ этому не лишне прибавить, что, благодаря стараніямъ того же г. Левицкаго, въ Иванковецкой церкви существуетъ прекрасно организованный хоръ, которымъ могъ бы гордиться любой губернскій городъ.

— *Отрадное явленіе.*—Мысль о необходимости избавиться отъ источника многихъ бѣдъ и семейныхъ неурядицъ—кабака, все болѣе и болѣе проникаетъ въ сознаніе лучшей части нашихъ крестьянъ. Какъ извѣстно, для закрытія кабака требуется не мало усиліи со стороны крестьянъ, и потому нельзя не привѣтствовать всякую сознательную попытку къ уничтоженію этого исконнаго зла, такъ часто подрывающаго основу народнаго благосостоянія. Въ прошломъ году единогласно былъ закрытъ кабакъ въ с. Лосинкѣ, Бѣльскаго уѣзда, теперь же закрыты кабаки въ цѣлой волости—именно Новоберезовской, того же Бѣльскаго уѣзда. Въ первомъ случаѣ на рѣшеніе крестьянъ повліяли совѣты и разъясненія мѣстнаго священника, въ послѣднемъ—совѣты старшины и писаря. Волостной старшина, читаемъ въ письмѣ крестьянина, а подъ его вліяніемъ и сельскіе старосты волости, руководствуясь данной имъ „инструкцій для преслѣдованія пьянства среди подвѣдомственныхъ имъ крестьянъ", принимали всѣ зависящія отъ нихъ мѣры: подвергали предающихся пьянству односельчанъ взысканіямъ, предавали ихъ по 102 ст. общ. пол. волостному суду и т. п., но всѣ принятыя мѣры оказывались не дѣйствительными: пьяницы не переставали носить въ кабакъ хлѣбъ, платье и др. пожитки тайкомъ отъ семьи и родныхъ. Энергическое противодѣйствіе пьянству сельскихъ властей нашло сочувствіе въ средѣ лучшей части крестьянъ, и вотъ, въ началѣ ноября м-ца, сельскія общества Новоберезовской вол., въ раіонѣ которыхъ имѣются шинковыя заведенія, на собранныхъ общественныхъ сходахъ для возобновленія приговоровъ о разрѣшеніи прежнимъ кабатчикамъ продолжать въ ихъ селахъ торговлю спиртными напитками, не входя даже въ разсмотрѣніе предлагаемыхъ кабатчиками условій,—единогласно постановили: „во избѣжаніе пьянства, которое причиняетъ вредъ всему крестьянскому обществу развращеніемъ членовъ его, въ особенности деревенской молодежи, и раззореніемъ семей,—продажу питей въ существующихъ въ ихъ обществахъ кабакахъ воспретить съ 1 января наступающаго года". Копія приговора послана на утвержденіе подлежащихъ властей, которые, безъ сомнѣнія, съ своей стороны окажутъ крестьянамъ содѣйствіе. (Гродн. Губ. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



5 р. 60 к., тому въ перепл. 4 р. 50 к. и 6 р. За пересылку приплачивается 10°/₀ цѣны. **По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена.** Допускается разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежемъ отъ 1 р. 20 к. на условіяхъ, изложенныхъ въ проспектахъ.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованіямъ безплатно.

Главная контора: **Москва, Долгоруковскій, 8.**

Вышли и разосланы пять нумеровъ иллюстрированнаго журнала

„Живописное Обозрѣніе"

(годъ изданія пятьдесятъ девятый).

Въ вышедшихъ пяти нумерахъ помѣщены слѣдующія произведенія:

I). 1) „Уманьская бѣда", историч. ром. I. Ясинскаго (Макс. Бѣлинскаго).— 2) „Сердце побѣдило", Н. Забрежнева.—3) „Лгунья", Ал. Будищева.—4) „Маски", А. Авилова.- 5) „Святый вечеръ", Лаппэ.—6) „Выше личнаго счастья", Дм. Сеславина.—7) Разсказъ Марка Туэна.- 8) „Испорченное счастье", И. Панова.— 9) „Воробышъ", Сергѣя Сафонова.—10) „Синьора Анна", Е. Гоффъ.—11) „Спасайся, кто можетъ", П. Засодимскаго.—12) „На склонѣ лѣтъ", Н. Забрежнева.— 13) „Старшая", Ж. Леметръ.—14) „Удачная охота", Д. Остафьева.—15) Выставка картинъ общ. Спб. художниковъ.

II) **Научныя статьи и біографіи:** 1) „Косметика", В. Португалова.— 2) „Мясникъ" (къ толкамъ о вегетаріанствѣ), К. Максимова.—3) „Два съѣзда", В. Швецова.—4) „Журналистика", В. Чуйко.—5) А. С. Даргомыжскій, П. Финдейзена.—6) Біографіи: Н. В. Муравьева, П. А. Гайдебурова и В. В. Стасова.— 7) Иностранное Обозрѣніе.—8) Внутреннее Обозрѣніе.—9) Изъ области искусствъ, науки и литературы.—10) Объясненія къ рисункамъ.

III) **Стихотворенія:** „Первое января 1894 года", К. Медвѣдскаго.—„Облако и мѣсяцъ", К. Фофанова.—„Авель", П. Порфирова.—„Пѣснь генія сна", В. Полочанина.—„Въ храмѣ", А. Михайлова.—„Дандало", С. Поворнина.—„Иванъ" В. Полочанина.—„Крылья черныя ночи меня унесли", К. Фофанова.—„Садъ зимой", П. Гольденова.—„Упрекъ", Д. Остафьева.—„Дочь улицы", А. Коринфскаго.—„Кошмаръ", В. Лебедева.

Рисунки № 1: „Съ новымъ годомъ и новымъ счастьемъ", Бискота.—„Новый годъ и новое счастье", оригинальный рисунокъ художника А. Прянишникова.—„Съ новымъ годомъ и счастьемъ!", Маркетти.—„Буду-ли я счастливѣе въ новомъ году?", Клэренъ.—„Визитъ по начальству", проф. В. Маковскаго.—„Гаданье".—„Лѣсъ".—„Царь Алексѣй Михайловичъ принимаетъ новогоднее поздравленіе отъ патріарха и духовенства, оригинальный рисунокъ художника А. Земцова.—„Поздравленіе внучки", Гохенлинга.—„Съ новымъ годомъ" (въ общественномъ собраніи), оригинальный рисунокъ I. Леонарда.—„Съ новымъ годомъ и новымъ счастьемъ", I. Копая.—„Рабочій поселокъ", профессора Ю. Ю. Клевера.

№ 2: „Игра въ жмурки", Ѳ. Клегаса.—„Возвращеніе съ почты", Н. Сверчкова.—„Куплеты на „злобы дня", художника Ф. Жанніо.—„У источника" проф. Г. Семирадскаго.—„Ходи съ этой", Ж. Гайсера.—„Сердечное горе", оригинальный рисунокъ художника А. Земцова.—„На озерѣ" (у проруби), I. Экенеса.— Портреты: П. А. Гайдебурова.—В. Н. Муравьева.—А. С. Даргомыжскаго.

№ 3: „Современный видъ Шильонскаго замка".—„Испорченное счастье", оригинальный рисунокъ художника Н. Горскаго.—„Пересуды", А. Бласса.—„Игра

въ счастье", С. Бомпіани.—„На рѣкѣ Вуоксѣ", оригинальный рисунокъ художника Н. Казанцева.—„Наливай полнѣй!", Ф. Андреотти. Портретъ В. В. Стасова.

№ 4: „Новобрачные въ вагонѣ", съ картины художника А. Маковскаго.— „Заблудились", В. Ковальскаго,—„У Лауры" („Каменный гость", Пушкина), К. Степанова.—„Воспитанники", Р. Эппа.—„Секретное письмо", Дм. Бепллiура.— „Въ часы досуга", Х. Линденшмита.—„Похищеніе Энредики», Деолли.—„Уютный уголокъ", Рейшана.—Портретъ артистки М. Г. Савиной.

№ 5: „Лунная ночь на морѣ", Нормана.—Портреты Ихъ Имп. Высоч. Вел. Кн. Ксеніи Александровны и Вел. Кн. Александра Михаиловича.—„Капризъ паціентки", Швейдера.—„Удачная охота", Палатта.—„Старое и молодое", Лонза.— „Покровители искусства", Фортунскаго.

Кромѣ того при вышедшихъ пяти нумерахъ выданы безплатныя приложенія: 1) **Стѣнной календарь**, отпечатанный въ три краски и золотомъ. — 2) 2 нумера **„Парижскихъ модъ"**.—3) **Ноты**.—4) Хромо-типографія—„Веселая компанія".—5) Четыре нумера **„Романы иностранныхъ писателей"** (съ иллюстраціями).—6) **„Забавы для юношества"**.—7) **„Жизнь и хозяйство"**.—8) **„Выкрой и узоры"** и

9) Первая книжка **„Ежемѣсячныхъ литературныхъ приложеній"** (за январь 1894 года), составляющая I томъ,

ТЫСЯЧА ОДНА НОЧЬ.

Разсказы Шехерезады.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

Съ доставкою въ Спб. и перес. по Имперіи . . . **8 руб.** | Безъ доставки въ С.-Петербургѣ. . . . . . . **6 р. 60 к.**

Разсрочка подписной суммы допускается по особому соглашенію съ Главною Конторою. Во избѣжаніе перерыва въ доставкѣ нумеровъ журнала, взносы должны быть доставлены обязательно за 5 дней до срока.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Невскій пр., у Аничкина моста, д. № 68—40.

Открыта подписка на 1894 годъ на дѣтскій иллюстрированный журналъ

„ИГРУШЕЧКА",

для младшаго возраста

(XV годъ изданія).

Журналъ „Игрушечка" допущенъ Учебнымъ Комитетомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ къ пріобрѣтенію въ библіотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ ученическія библіотеки младшаго возраста среднихъ учебныхъ заведеній и Комитетомъ Собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Журналъ „Игрушечка“, вступая въ пятнадцатый годъ изданія, будетъ выходить по той же программѣ.

Въ журналѣ помѣщаются также разсказы на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ съ подстрочнымъ русскимъ переводомъ.

При журналѣ „ИГРУШЕЧКА“ существуетъ **особый отдѣлъ**

VI годъ. „ДЛЯ МАЛЮТОКЪ“. Годъ VI.

Статьи этого отдѣла печатаются крупнымъ шрифтомъ, **со многими картинками**.

Въ журналѣ принимали и будутъ принимать участіе слѣдующіе литераторы и ученые:

С. Атава, К. С. Баранцевичъ, А. Бахтіаровъ, Ив. Бѣлоусовъ, М. Васильевъ, В. Л. Величко, А. Владимірова (Европеусъ), И. И. Горбуновъ-Посадовъ, Е. Дицъ, С. Д. Дрожжинъ, В. П. Желиховская, П. В. Засодимскій, В. Э. Иверсенъ, Н. Н. Каразинъ, Д. Н. Кайгородовъ (профессоръ), М. Колоколова, А. А. Коринфскій, А. В. Кругловъ, М. М. Куклинъ, С. И. Лаврентьева, Вл. Ладыженскій, Н. С. Лѣсковъ, К. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, А. К. Михайловъ (Шеллеръ), Д. Л. Михаловскій, В. И. Немировичъ-Данченко, В. Огарковъ, В. П. Острогорскій, М. И. Пыляевъ, А. Сахарова, Н. И. Северинъ, Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ, А. Тургенева, А. И. Фаресовъ, В. Фаусекъ, К. М. Фофановъ, О. Чюмина, Л. Шелгунова, Н. Шубинскій, І. І. Ясинскій (Максимъ Бѣлинскій), И. И. Ѳеоктистовъ и многіе другіе.

Изъ художниковъ въ журналѣ принимаютъ участіе: И. Е. Рѣпинъ, Н. Н. Каразинъ, баронъ М. П. Клодтъ, Е. М. Бемъ, Н. Н. Ольшанскій и другіе.

Подписчики „ИГРУШЕЧКИ“ въ продолженіе года получатъ **ОДНУ** даровую премію съ отдѣломъ „ДЛЯ МАЛЮТОКЪ“ **ДВѢ** преміи.

Подписная цѣна: журналъ „Игрушечка“ за 12 книгъ съ доставкой и пересылкой на годъ **3 р**. Съ отдѣломъ „Для Малютокъ“ на годъ **5 р**.

Особой подписки на отдѣлъ «ДЛЯ МАЛЮТОКЪ» нѣтъ.

Съ 1894 года будетъ выходить при журналѣ „ИГРУШЕЧКА“, а также и по отдѣльной подпискѣ, особое педагогическое изданіе

„НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ“.

Цѣль изданія—содѣйствовать правильной постановкѣ воспитанія и обученія дѣтей до школьнаго возраста.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ: разсмотрѣніе вопросовъ, относящихся къ воспитанію и образованію дѣтей. Практическія указанія и совѣты по уходу, воспитанію и элементарному обученію дѣтей. Обзоръ игръ, физическихъ упражненій, образовательныхъ прогулокъ и проч. Обзоръ выдающихся книгъ по первоначальному воспитанію. Отчеты о дѣятельности родительскихъ кружковъ, яслей, дѣтскихъ садовъ и проч. Рисунки. Чертежи.

Хотя для выполненія своей задачи редакція заручилась сотрудничествомъ компетентныхъ лицъ изъ медицинскаго и педагогическаго міра, но она хорошо сознаетъ всю трудность предпринимаемаго дѣла, которое возможно успѣшно выполнить только при дружномъ сочувствіи и поддержкѣ лицъ, интересующихся воспитаніемъ

дѣтей, поэтому надѣется, что матери и всѣ лица, близко стоящія къ дѣтямъ, не оставятъ ее цѣнными указаніями, совѣтами и сообщеніями отдѣльныхъ фактовъ и наблюденій изъ дѣтской жизни.

Посвятивъ себя интересамъ воспитанія, редакція намѣрена сдѣлать свой органъ истиннымъ другомъ семьи, потребности и нужды которой всегда найдутъ откликъ въ журналѣ.

Въ трудахъ редакціи примутъ участіе: Д-ръ С. П. Верекундовъ. Д-ръ А. С. Виреніусъ. В. И. Воленсъ. Д-ръ Гориневскій. С. И. Иванова (женщина-врачъ). О. Ю. Каминская (женщина-врачъ). Проф. П. Ф. Лесгафтъ. М. М. Манассеина. Д-ръ И. В. Маляревскій. Е. Х. Маляревская (женщина-врачъ). А. Х. Образцова. Викторъ Острогорскій. А. Н. Паевская (женщина-врачъ). І. И. Паульсонъ. Д. Д. Семеновъ. М. М. Соколова. Проф. И. Р. Тархановъ и другіе.

Изданіе „НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ“ будетъ выходить 9 разъ въ годъ (кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ) книжками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ каждая.

Подписная цѣна на педагогическое изданіе „НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ“: На годъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи **3 р.** Вмѣстѣ съ журналомъ „Игрушечка“ и одной безплатной преміей **5 р.** Съ журналомъ „Игрушечка“, съ особымъ отдѣломъ „Для Малютокъ“ и двумя безплатными преміями **7 р.**

Адресъ редакціи: **С.-Петербургъ. Фурштадтская ул. д. 44**, куда гг. подписчиковъ и книгопродавцевъ просятъ **исключительно** обращаться съ своими требованіями.

Редакторъ-издательница *А. Тюфяева-Толивѣрова.*

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Слово въ недѣлю мясопустную. *Епископа Евгенія.*—Къ вопросу объ объединеніи народно-школьной организаціи. *Б—ва.*—Замѣчательное сновидѣніе, напоминающее о бытіи загробнаго міра.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1894 г. 10 февраля. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.